



Evaluación Externa

del Seminario Internacional de Educación *Cátedra Europa: Conexión Latinoamericana*

Realizada por la Asociación Columbus París

A manera de recordatorio: Objetivos de la Cátedra Europa

La "Cátedra Europa: Conexión Latinoamericana" es un seminario internacional de educación europea dirigido a directores, consejeros y funcionarios de oficinas de cooperación y relaciones internacionales de universidades latinoamericanas. El seminario se plantea como un instrumento para entender y acceder correctamente a las variadas oportunidades de educación que ofrece Europa, alentando así la movilidad estudiantil, el fortalecimiento de nuevos programas de doble titulación, de redes de intercambio y de proyectos conjuntos de investigación.

Los objetivos específicos del Seminario evaluado fueron:

- 1) Identificar oportunidades reales de cooperación e integración académica entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe.
- 2) Concretar una agenda común entre las universidades participantes que conduzca a la conformación de una red de cooperantes y un acuerdo general sobre cooperación académica con Europa.
- 3) a conocer oportunidades de estudio, becas y fuentes de financiación en la Unión Europea.

La presente evaluación tuvo en cuenta el Informe General preparado por la Universidad del Norte de Colombia, universidad organizadora y anfitriona del evento, en particular los resultados de la evaluación (pp. 22-60) y los formatos de evaluación completados por veinticinco (25) participantes, incluidos en el Anexo del mencionado Informe.

También se tuvo en cuenta el intercambio de correos posterior al evento entre los organizadores y algunos de los expertos participantes.

Dado el escaso tiempo que media entre el momento de preparación de esta evaluación y la finalización del evento, no se considera pertinente una nueva consulta con los participantes respecto a la aplicación práctica de los conocimientos transmitidos. Se deja a criterio de los organizadores la oportunidad de realizar esto ulteriormente.

Aspectos resultantes de la evaluación de los participantes

1. Apreciación General

- El público-objetivo respondió a los propósitos del seminario.

- El grado de satisfacción general de los participantes con respecto al Seminario es alto (4,83/5). Esto se confirma por el hecho de que la totalidad de los participantes afirman que recomendarían este programa a otros colegas.
- Los participantes estimaron los temas tratados como concordantes con los objetivos establecidos en el programa (4,64/5). Esta evaluación, sin embargo, debe ser contrastada con el análisis de cada tema en particular (ver el punto 2).
- La distribución del tiempo fue el aspecto evaluado en forma más crítica por los participantes (3,76/5), lo que suele ser habitual en este tipo de seminarios.

2. Contenido del programa

- Los temas tratados permitieron a los participantes ampliar sus conocimientos y perspectivas (4,84/5), así como revisar y reflexionar sobre las actividades de su área (4,88/5).
- Algunos de los temas fueron considerados poco relevantes por algunos de los participantes, proponiendo incluso su **supresión**. Este es el caso de la presentación de NUFFIC y la de Acreditación de competencias en relación con las políticas de formación profesional. La opinión sobre estos temas concuerda con la baja evaluación de algunos de los expositores. En el caso de la acreditación de competencias, esta opinión seguramente se relaciona también con el escaso desarrollo del tema en el contexto latinoamericano. En el caso de la presentación de NUFFIC, la opinión crítica se plantea también, de alguna manera, en relación con las presentaciones específicas de un solo país. Esto no es totalmente congruente con un pedido de mayor información sobre becas y oportunidades, las que muchas veces están vinculadas a programas nacionales.
- En relación con los temas a **profundizar**, la opinión de los participantes puede clasificarse en tres tipos de requerimientos:
 - Mayor información sobre fondos para la cooperación académica internacional.
 - Solicitud de contenidos relacionados con la gestión de la cooperación internacional; por ejemplo: organización de una oficina de relaciones internacionales, su manejo interno, puntos clave para una certificación internacional, desarrollo de programas de doble titulación y de proyectos de investigación conjuntos, equivalencia de créditos.
 - Presentación de casos de mejores prácticas.
- Los requerimientos arriba mencionados coinciden, en parte, con los temas que los participantes consideran necesario **incluir**. Sin embargo, hay también que evocar otros temas cuya inclusión se estima igualmente necesaria, tales como:
 - Analizar el "estado del arte" en América Latina, con apoyo en indicadores y estudios internacionales.
 - Formas de implementar la internacionalización.
 - Mejores prácticas en la conformación de redes para el trabajo conjunto.
 - Estrategias de internacionalización en docencia e investigación.
 - Muchos de los participantes insistieron en la necesidad de contar con tiempo para un intercambio efectivo de experiencias.
 - Teniendo en cuenta lo evocado precedentemente, la "Propuesta inicial – proyecto red de cooperantes", merece una mención especial. Esta propuesta puede ser considerada como muy incipiente, lo que es atribuible al escaso tiempo dedicado a su discusión durante el desarrollo del Seminario (2h45' en total). Pero también esto puede explicarse por la composición del grupo de conferencistas invitados, todos ellos personas con mucha experiencia, pero sólo tres con una responsabilidad actual en el área de relaciones internacionales en sus universidades (Páez Borrallio, Spinelli y von Klaes).

3. Conferencistas

- En términos generales, la evaluación de los conferencistas es altamente positiva. Los participantes aprecian que dominan el tema en forma amplia y profunda (4,88/5) y que respondieron a sus inquietudes en forma clara y satisfactoria (4,56/5).
- Los participantes apreciaron que las ayudas didácticas utilizadas contribuyeron al desarrollo del programa (4,52/5), si bien se observó la necesidad de que las presentaciones tuvieran un estilo homogéneo, logrado a través de instrucciones a los conferencistas.
- Los siguientes conferencistas fueron particularmente bien evaluados por los participantes: José Manuel Páez Borralio (4,80); Giancarlo Spinelli (4,79); Ignacio Nebot (4,78); Guy Haug (4,71 y 4,69); Michel Molitor (4,65 y 4,54); Hélène Lamicq (4,61 y 4,38); Arpe Caspary (4,51); Rainer Henkel von Klaes (4,40 y 4,14); José Ginés Mora Ruiz (4,32).
- Los siguientes expositores fueron evaluados críticamente por los participantes: Emma Peraza (3,45); Marcel Pariat (2,88) y Pascal Lafont (2,85). En el caso de estos dos últimos conferencistas, la apreciación crítica estuvo influenciada por la actitud de ambos profesores respecto a la forma de utilizar los servicios de interpretación ofrecidos por los organizadores.

4. Metodología

- En términos generales, la metodología empleada es el aspecto evaluado en forma más crítica por los participantes y disminuye el promedio global de cada conferencista. Esto puede explicarse fácilmente por el carácter expositivo de la metodología empleada. En algunos casos las exposiciones fueron juzgadas como "demasiado largas" y el debate posterior como "reiterativo".
- Como ya se mencionó, una carencia señalada por los participantes fue la falta de espacios de reflexión para compartir experiencias entre ellos.

5. Administración general del Seminario

- La organización fue evaluada muy positivamente por todos los participantes. El servicio prestado desde la inscripción hasta la clausura mereció una puntuación de 4,88. El salón donde se dictaron las conferencias fue evaluado en 4,96/5.
- Muchos de los participantes agradecieron la calidez de la acogida y la excelencia del personal de apoyo.
- Cabe mencionar cuatro aspectos críticos evocados por los participantes:
 - La densidad excesiva del programa.
 - La no disponibilidad de los materiales en la Web en tiempo oportuno (se ignora en qué momento fueron publicados).
 - La falta de distribución del listado completo de los participantes con direcciones de correo y demás datos de contacto.
 - La no inclusión de una actividad turística/cultural.

6. Algunas recomendaciones y opciones a considerar para el Seminario Internacional de Educación, 2008

Algunas recomendaciones surgen en forma evidente de la evaluación de los participantes:

- La primera recomendación se refiere al contenido del programa. La afinación de la selección de los temas debería realizarse teniendo en cuenta la situación de las universidades latinoamericanas y el interés de los participantes, suprimiendo, por razones

de tiempo, los temas que sólo resultan interesantes a mediano plazo. En la selección de los temas, debería contemplarse un equilibrio entre presentaciones "macro" sobre tendencias generales que den algunas claves de lectura para comprender los procesos en curso y las consecuencias que tienen para la cooperación euro-latinoamericana, con presentaciones más puntuales sobre oportunidades de cooperación y cómo aprovecharlas, preparándolas de forma que respondan a las expectativas del público objetivo. Otro aspecto señalado es evitar las redundancias, lo que requiere una mayor coordinación entre los expositores, a través de una mayor interacción con los organizadores en la etapa de preparación del Seminario. En síntesis, lograr un programa más focalizado y equilibrado. Si se tiene en cuenta el reclamo generalizado de que el programa sea menos denso, esta tarea no es sencilla.

- En cuanto a la metodología, una recomendación evidente es la de lograr un equilibrio entre exposiciones y métodos participativos más ambiciosos que los de un debate de los participantes con los expositores. Estos deberían estar centrados en un intercambio de experiencias entre los participantes, con el apoyo de los colegas europeos, tal vez en un rol de facilitadores.
- En cuanto a la organización las recomendaciones son simples y ya fueron mencionadas más arriba.

Otras recomendaciones requieren de una decisión por parte de los organizadores:

- Esto se refiere principalmente a un requerimiento de los participantes no contemplado inicialmente entre los objetivos de la Cátedra. En efecto, la mayoría de los participantes plantean un reclamo muy claro de formación en todos los aspectos relacionados con la gestión de una oficina de relaciones internacionales, desde los más estratégicos hasta los más operacionales. Esto implica una decisión de fondo de parte de los organizadores, ya que la formación no está contemplada inicialmente. Probablemente escape a las posibilidades del Seminario, pero podría ser considerado como una actividad importante de la red de cooperantes que se desea organizar. En todo caso, deberían tenerse en cuenta experiencias de redes nacionales de responsables de relaciones internacionales, en particular la de FAUBAI, en Brasil.
- De todos modos, hay algunos aspectos que podrían contemplarse. Sería conveniente, por ejemplo, siguiendo una de las recomendaciones de los participantes, incluir un análisis sobre la participación de América Latina en las "corrientes de intercambio" estudiantil y en los proyectos de investigación del Programa Marco. Los resultados seguramente serán insatisfactorios, y esto debería dar lugar a una discusión sobre "para qué internacionalizar las actividades de una universidad", tal vez previa a la pregunta de "por qué interesa una cooperación con Europa".

Estos elementos permitirían lograr un programa menos "unidireccional" y dar mayor protagonismo a los participantes latinoamericanos.

París, 26 de junio de 2007