



# ÍNDICE DE GOVERNABILIDAD LOCAL

## Departamento de Sucre

### ¿Qué mide el índice?

#### Medición de desempeño municipal

Mide la capacidad de gestión y resultados de los municipios teniendo en cuenta sus condiciones iniciales

#### Participación electoral

Mide los niveles de concurrencia a las urnas al momento de influir en la elección de los mandatarios locales



#### Justicia local

Mide el funcionamiento de la justicia municipal a partir del balance entre la oferta, demanda y desempeño judicial

#### Estabilidad gubernamental

Mide la capacidad de continuidad por parte del mandatario local en el cumplimiento de las tareas de gobierno en el marco del plan de desarrollo.

### Escalas del índice

<b>≤ 2,01</b>	<b>2,02 - 2,41</b>	<b>2,42 - 2,81</b>	<b>≥ 2,82</b>
Bajo	Medio bajo	Medio alto	Alto

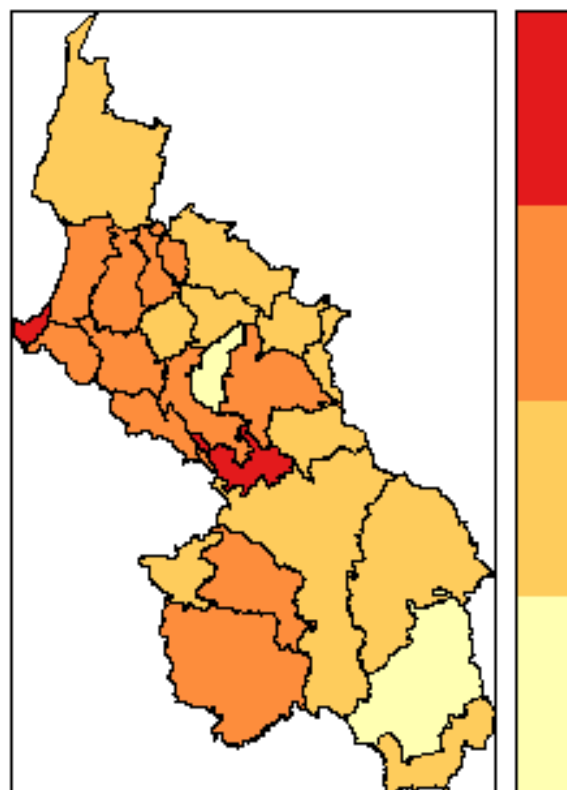


# Departamento de Sucre

- 📌 Población: 877.057 habitantes
- 📌 Extensión territorial: 16.670 Km<sup>2</sup>
- 📌 División político-administrativa: 26 municipios

📌 En 2018, la proporción del fenómeno de informalidad laboral en Sincelejo alcanzó un 65% y solo fue superado por Cúcuta. De igual modo, la tasa de desempleo se ubicó en 9,5% para el mismo período, superando la cifra nacional de 9,1% (DANE, 2018).

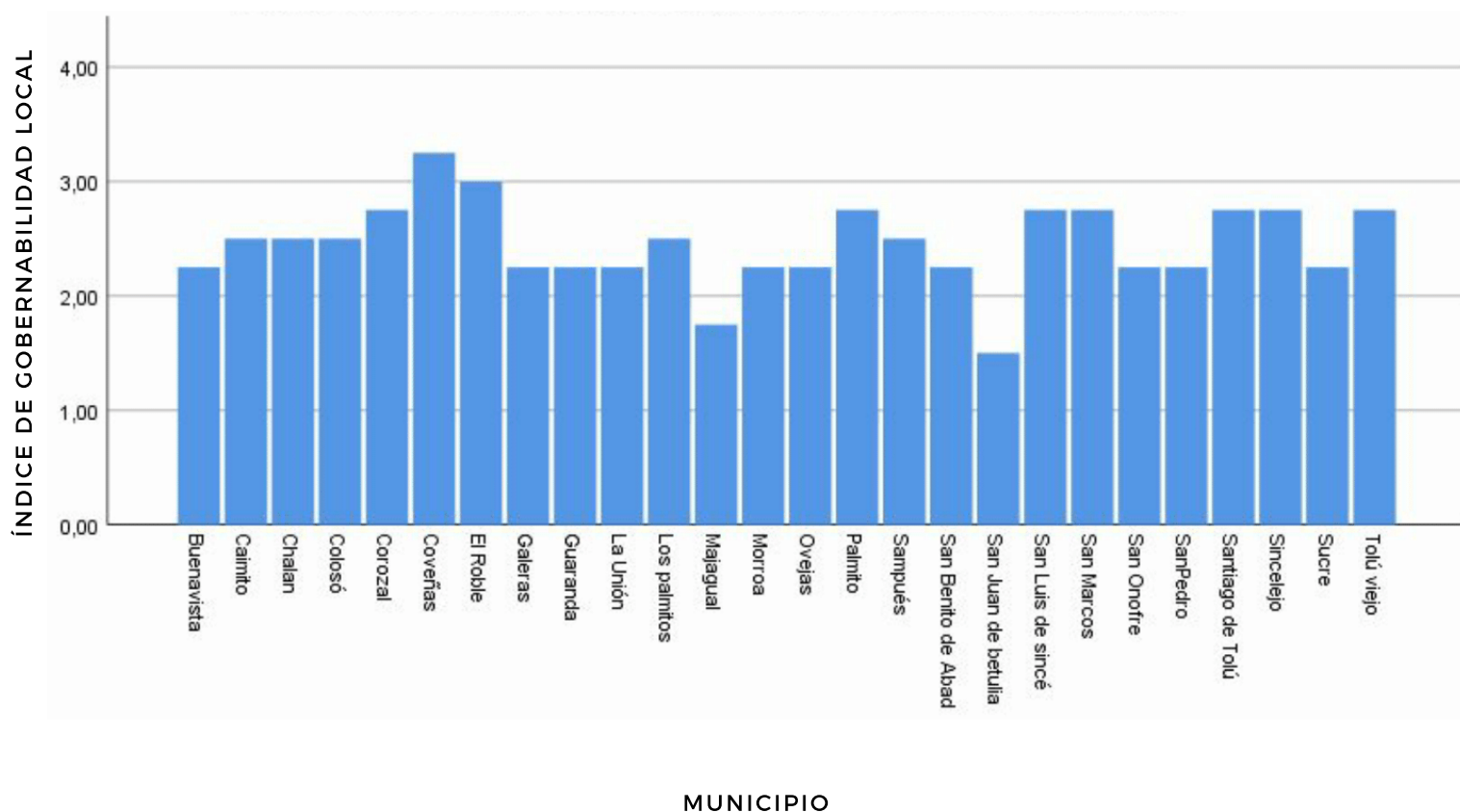
## Índice de Gobernabilidad Local



BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO ALTO	ALTO
Majagual, San Juan de Betulia.	Buenavista, Galeras, Guaranda, La Unión, Morroa, Ovejas, San Benito de Abad, San Onofre, San Pedro, Sucre.	Caimito, Chalán, Colosó, Corozal, Los Palmitos, Palmito, Sampués, San Luis de Sincé, San Marcos, Santiago de Tolú, Sincelejo, Tolviejo.	Coveñas, El Roble.



## Resultados por municipio



Los municipios con el Índice de Gobernabilidad Local más bajo son Majagual y San Juan de Betulia. Por el contrario, Coveñas y El Roble obtuvieron los resultados más altos.

Aunque, en promedio, la gobernabilidad local del departamento se ubique en categoría media alta, en la mayoría de los municipios persisten dificultades para lograr una gestión pública eficiente. Evidencia de esto es que de los 26 municipios, 19 registran MDM bajo, situación agravada debido a los escándalos por irregularidades en contratación o mala gestión de mandatarios locales.



## Resultados por subregión

### Mojana

Guaranda, Majagual y Sucre

**Promedio IGL: 2,08**

**Categoría: Media baja**

### Montes de María

Chalán, Colosó, Morroa,  
Ovejas y Sincelejo

**Promedio IGL: 2,45**

**Categoría: Media alta**

### Sabanas

Buenavista, Corozal, El  
Roble, Galeras, Los  
Palmitos, Sampués, San  
Juan de Betulia, San Luis de  
Sincé y San Pedro

**Promedio IGL: 2,41**

**Categoría: Media  
baja**

### Morrosquillo

Coveñas, Palmito, San  
Onofre, Santiago de Tolú y  
Toluviejo

**Promedio IGL: 2,75**

**Categoría: Media alta**

### San Jorge

Caimito, La Unión, San  
Benito de Abad y San  
Marcos

**Promedio IGL: 2,43**

**Categoría: Media alta**

## Contrastes subregionales

La Mojana presenta enormes dificultades en materia de gobernabilidad que se agravan al tener en cuenta las condiciones de aislamiento geográfico rural, donde la falta de medios de transporte eficientes es el mayor obstáculo para comercializar productos, acceder a centros de salud, escuelas u otros servicios para satisfacer sus necesidades domésticas. (Aguilera, 2004).

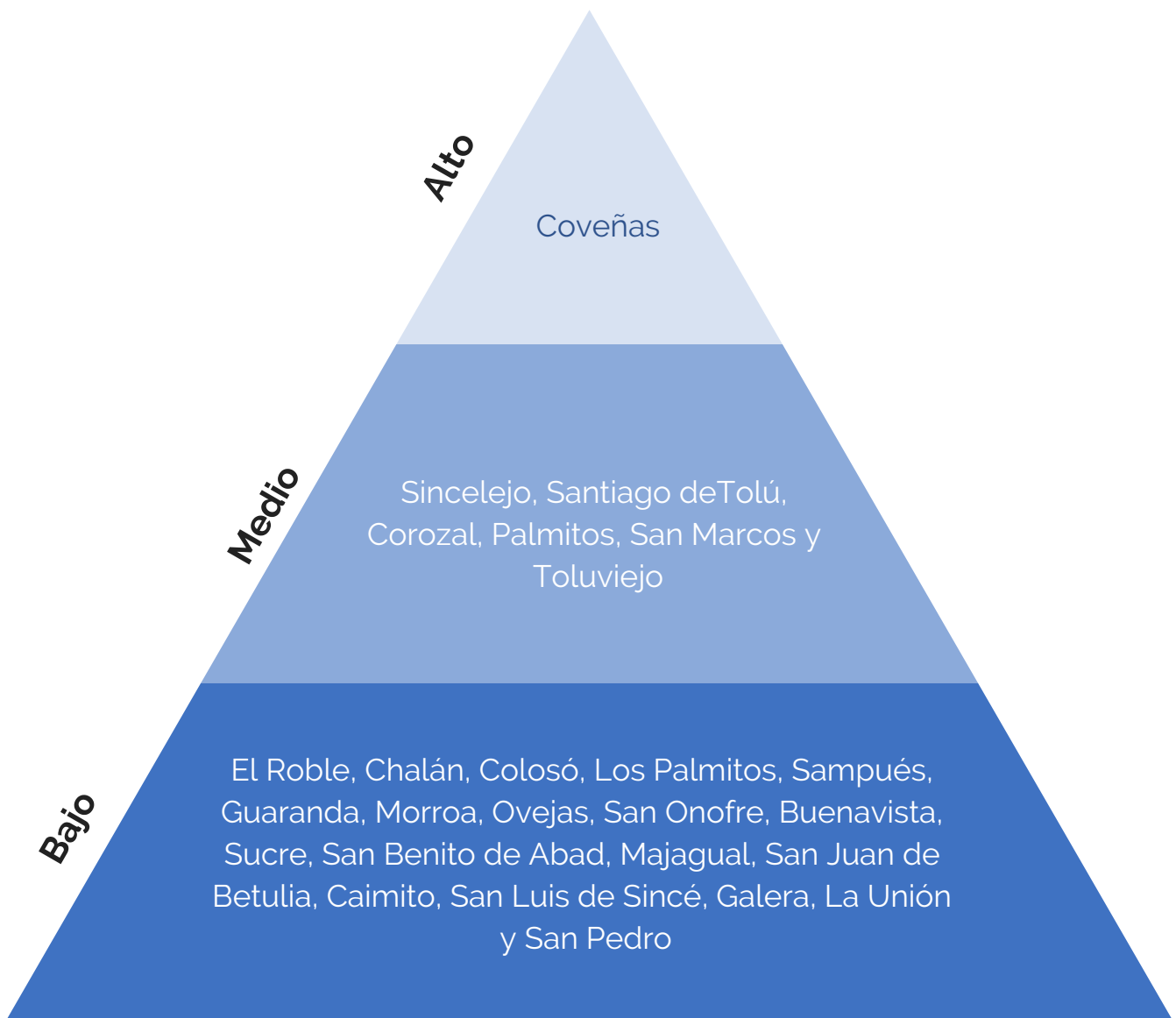
La subregión Morrosquillo tiene una ubicación geográfica privilegiada al contar con zona costera. Por tal motivo, el turismo es transversal para la economía subregional, ya que es una actividad que integra a municipios como Coveñas y Tolú posibilitando avances en aspectos como el recaudo y, por ende, en el desempeño municipal



## Medición de Desempeño Municipal (MDM)

El MDM es el factor determinante en la medición del IGL debido a que la categorización final responde a la variación de esta variable. No obstante, las variables Participación Electoral y Estabilidad Gubernamental repercutieron en el resultado obtenido por municipios como El Roble, Chalán y Colosó.

### MDM en Sucre



En Sucre la gestión municipal y sus resultados son determinantes en la gobernabilidad local. Esta medición permite visibilizar que la generación y manejo de recursos, al igual que el logro de coberturas en servicios básicos son los principales desafíos para las administraciones.



## Factores de riesgo por violencia

Entre 2015 y 2017:

**16** de los 26 municipios de Sucre presentan factores de riesgo por violencia en sus territorios. Estos factores pueden ser: riesgo por vulneración de derechos o violaciones al DIH, riesgo por violencia política y social, presencia de actores armados ilegales y riesgo por cultivos ilícitos.



En el caso de Sucre, la mayoría de los municipios que poseen factores de riesgo presentan resultados medio y altos según el índice. En este punto, la hipótesis que se plantea es que, a pesar de que algunos factores pueden incidir decisivamente en el desempeño y estabilidad municipal, no es posible generalizar dicho fenómeno, si se tiene en cuenta uno, que los procesos de violencia impactan de forma diferenciada de un territorio a otro, y dos; que la lógica de ciertos actores es pasar desapercibidos ante las autoridades.

## Análisis finales y recomendaciones



Según el DNP (2016), el 19% de los municipios sucreños presentan situación crítica en capacidad para estructurar proyectos financiables con regalías. Así pues, se deben fortalecer y orientar los procesos de planeación y ejecución hacia la eficiente satisfacción de las necesidades.



Este contexto económico departamental requiere que desde la administración se pongan en marcha estrategias de inclusión productiva, acompañadas del fortalecimiento del sector de ciencia, tecnología e innovación que posibilite transitar de la informalidad a la diversificación económica.



En 2004 se inició el programa de desarrollo y paz de los Montes de María, luego en 2007 se puso en marcha el tercer laboratorio de paz con recursos de la UE (El Tiempo, 2019). Este tipo de proyectos fortalecen los procesos de articulación entre los actores del territorio por lo que deben continuar ejecutándose.



A nivel político, se requiere: i) construir y fortalecer herramientas para un efectivo control social, sumado a un proceso de formación de una cultura política responsable con lo público. ii) avanzar en la profesionalización de la política local.