

**Midiendo el bienestar subjetivo y sus determinantes en Barranquilla y su
área metropolitana: años 2013-2016.**

Autor

Maria Cesira Seba Espitia

Trabajo de Grado para optar al título de Economista



Asesor

Leopoldo Gómez-Ramírez

División de Humanidades y Ciencias Sociales

Instituto de Estudios Económicos del Caribe

Departamento de Economía

Barranquilla, Colombia

2018

Contenido

1. Introducción	1
2. Marco Teórico y Revisión de Literatura.....	2
3. Metodología y Datos	9
4. Resultados y conclusiones	11
5. Referencias	16

1. Introducción

Las teorías más recientes de desarrollo centran su análisis en una perspectiva distinta y complementaria a teorías tradicionales referente a las variables que se toman como indicadores de bienestar económico. Este trabajo de investigación se encuentra inmerso en este contexto, es decir, se soporta bajo las teorías que proponen al bienestar subjetivo como un enfoque para poner en cuestión supuestos básicos de desarrollo económico y social. En especial, la investigación se apoya bajo la literatura de la llamada economía de la felicidad, “para hacer referencia al conjunto de indagaciones y generalizaciones empíricas y teóricas sustentadas en mediciones subjetivas orientadas a la comprensión de los factores que influyen en el bienestar de las personas Layard (2005) y Angner (2011)”; Castellanos (2012).

En la actualidad, existen muy pocos estudios de análisis, seguimiento y evaluación colectiva de las condiciones socioeconómicas de la población Atlánticense. Lo anterior dado a la limitada información estadística en temas económicos y sociales con las que históricamente ha contado el departamento. Sin embargo, durante los últimos años han surgido fuentes de datos estadísticos que miden en rasgos generales las condiciones de vida de la población de los estratos 1, 2 y 3 del SISBEN, como es el caso de la *Encuesta de Bienestar Subjetivo del Observatorio de Condiciones Socioeconómicas del Atlántico*. Teniendo en cuenta este panorama, este trabajo apunta a aumentar el conocimiento sobre las condiciones económicas y sociales del departamento del Atlántico, principalmente el relacionado con su capital Barranquilla y con su área metropolitana.

El objetivo general de este trabajo es analizar el bienestar subjetivo en los municipios de Barranquilla y su área metropolitana desde el 2013 al 2016. Lo que esto significa es que vamos a responder a la pregunta de ¿qué variables determinan la felicidad? por medio de un análisis estadístico descriptivo se estudiarán variables sociodemográficas como el ingreso,

empleo, educación, etc. y vamos a responder esta pregunta con métodos econométricos estándar cuando la variable dependiente es binaria, como son los modelos logit y probit. La base de datos que usaremos para nuestro análisis es la mencionada *Encuesta de Bienestar Subjetivo del Observatorio de Condiciones Socioeconómicas del Atlántico*.

2. Marco teórico y revisión de la literatura

La economía, como ciencia social, basa su estudio sobre los seres humanos y los sistemas sociales mediante los cuales organiza sus actividades para satisfacer sus necesidades materiales básicas y sus necesidades no materiales. En este contexto el estudio del desarrollo económico además de concernirse a la asignación eficiente y de menor costo de los recursos productivos escasos y del crecimiento óptimo de estos recursos a lo largo del tiempo, también aborda los mecanismos económicos, sociales, políticos e institucionales para explicar a grandes rasgos los procesos de cambio en los niveles de vida de los pueblos de todo el mundo y en especial el de los pueblos de África, Asia, América Latina y las economías en transición anteriormente socialistas; Todaro & Smith (2012). Dado el particular comportamiento de los niveles de vida de estas economías (especialmente en las décadas de 1950 y 1960, cuando muchas naciones en desarrollo alcanzaron sus metas de crecimiento económico pero los niveles de vida de las masas permanecieron en mayor parte sin cambios), las teorías más recientes de desarrollo centran su análisis en una perspectiva distinta y complementaria a teorías tradicionales referente a las variables que se toman como indicadores de bienestar económico.

Este trabajo de investigación se encuentra inmerso en este contexto, es decir, se soporta bajo las teorías que proponen al bienestar subjetivo como un enfoque para poner en cuestión supuestos básicos de desarrollo económico y social. En especial, la investigación

se apoya bajo la literatura de la llamada economía de la felicidad, “para hacer referencia al conjunto de indagaciones y generalizaciones empíricas y teóricas sustentadas en mediciones subjetivas orientadas a la comprensión de los factores que influyen en el bienestar de las personas Layard (2005) y Angner (2011)”; Castellanos (2012).

Lo anterior en concordancia con el enfoque de desarrollo que defiende Amartya Sen, según el cual, la pobreza no puede medirse adecuadamente por el ingreso, Sen defiende que lo que importa fundamentalmente no son las cosas que tiene una persona, sino lo que una persona es o puede ser y puede o no puede hacer. Lo que importa para el bienestar no son solo las características de los productos básicos consumidos, como en el enfoque de la utilidad, sino el uso que el consumidor puede hacer de las mercancías Sen (1999).

Desde hace décadas han existido economistas que se han interesado por investigar sobre la felicidad de las personas, Malthus afirmaba: “El objetivo manifiesto de la investigación de Adam Smith es la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones. Sin embargo, hay otra investigación, quizás aún más interesante y que ocasionalmente se confunde con esta; me refiero a la investigación sobre las causas que afectan la felicidad de las naciones”. Al igual que Malthus, muchos otros economistas se han interesado por este tema a lo largo del tiempo, Richard Easterlin fue uno de ellos. En 1974, con su trabajo pionero: “Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence”, Easterlin planteó y postuló una paradoja que pone en debate la teoría tradicional económica del bienestar, según la cual cuanto mayor es el nivel de ingresos de un individuo, mayor será su nivel de felicidad.

Esta corriente de investigación ha tenido un gran crecimiento en las últimas décadas, dicho crecimiento ha sido tal que ya es posible hablar de una economía de la felicidad, en la cual los economistas muchas veces traspasan sus fronteras tradicionales, ya que se ven

obligados a recurrir al conocimiento desarrollado en otras disciplinas como la sociología, psicología y neurología, para poder entender y explicar qué elementos y políticas públicas son importantes para la felicidad de las personas.

La psicología positiva se define como el estudio científico de las experiencias positivas, los rasgos individuales positivos, las instituciones que facilitan su desarrollo y los programas que ayudan a mejorar la calidad de vida de los individuos, mientras previene o reduce la incidencia de la psicopatología; Seligman & Csikszentmihalyi (2000) y Seligman (2005). Su propósito ha sido contribuir al estudio de las condiciones y procesos relacionados con el desarrollo óptimo de los individuos, grupos e instituciones; Gable & Haidt (2005), algunas características de esta perspectiva psicológica son los conceptos de calidad de vida, bienestar subjetivo, satisfacción vital y felicidad; Diener (1994) y Diener, Suh, Lucas, & Smith (1999).

La calidad de vida es un concepto que tiene varias acepciones o significados, para Szalai (1980): "... es la evaluación subjetiva del carácter bueno o satisfactorio de la vida como un todo", mientras que para Quintero (1992): "es el indicador multidimensional del bienestar material y espiritual del hombre en un marco social y cultural determinado". Ardila (2003) presenta una definición de calidad de vida más comprensiva e integradora: "... un estado de satisfacción general, derivado de la realización de las potencialidades de la persona. Posee aspectos subjetivos y objetivos. Es una sensación subjetiva de bienestar físico, psicológico y social. Incluye como aspectos subjetivos la intimidad, la expresión emocional, la seguridad percibida, la productividad personal y la salud percibida. Como aspectos objetivos el bienestar material, las relaciones armónicas con el ambiente físico, social y con la comunidad, y salud objetivamente percibida", en la parte subjetiva, para algunos autores,

el bienestar es un factor subjetivo del concepto de calidad de vida Liberalesso (2002), García-Viniegras & González (2000).

El bienestar subjetivo se ha entendido de muchas maneras, Liberalesso (2002), explica esto y nos dice que: “la definición y la medida del bienestar subjetivo sufren la influencia de tres tradiciones de investigación. Una está constituida por estudios transculturales y sociodemográficos, la segunda por estudios epidemiológicos sobre salud mental, y la otra por estudios gerontológicos”. Al tiempo, esta medida está compuesta por factores cognitivos, este es estimado por medio de la satisfacción vital, y afectivos, que se fundamenta en la presencia de sentimientos o emociones positivas y negativas; Diener (1994) y Diener, Suh, Lucas, & Smith (1999).

El termino de bienestar subjetivo ha ido evolucionando, al principio solo media la “felicidad”, que es la felicidad informada de los individuos, pero a medida que se ha ido trabajando y profundizando en el tema los investigadores se han dado cuenta que en realidad este concepto abarca mucho más que solo el concepto de la felicidad, por lo que este termino se ha vuelto más completo.

La definición de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) de bienestar subjetivo es: *“buenos estados mentales, incluidas todas las evaluaciones, positivas y negativas, que las personas hacen de sus vidas y las reacciones afectivas de las personas a sus experiencias.”* Nos dice que: “Esta definición pretende ser incluyente, abarcando toda la gama de diferentes aspectos del bienestar subjetivo comúnmente identificados por la investigación en este campo” y que: “Esta definición de bienestar subjetivo abarca tres elementos:

- Evaluación de la vida: una evaluación reflexiva sobre la vida de una persona o algún aspecto específico de la misma.

- Afectar: los sentimientos o estados emocionales de una persona, generalmente medidos con referencia a un punto particular en el tiempo.
- Eudaimonia: un sentido de significado y propósito en la vida, o un buen funcionamiento psicológico.” OCDE (2013)

Al hablar de bienestar subjetivo siempre tenemos que tener en cuenta que la información debe de ser declarada por los individuos, por lo que los datos de las encuestas sobre bienestar subjetivo siempre son sobre dicha información declarada, decimos “declarada o informada” porque dejamos la posibilidad de que los datos no evidencien con precisión la realidad. Cabe aclarar que, aunque la interpretación de bienestar subjetivo es ahora más completa, de aquí en adelante nos referiremos a esta como felicidad declarada como se hace en general.

Respecto a la medición de este concepto no hay una única forma de clasificar este tipo de encuestas puesto que la forma como se construyen depende del investigador y su campo de análisis, ¿Qué quiere decir esto? Que las covariables que se recopilan con las variables de bienestar subjetivo varían de acuerdo con el aspecto particular del bienestar subjetivo que es de interés para el investigador y también con su respectiva pregunta de investigación. Aunque esto es así, se pueden clasificar las variables de forma general:

- Datos demográficos: edad, sexo, estado civil (estado civil legal y estado civil social), tipo de familia, número de hijos, tamaño del hogar e información geográfica.
- Condiciones materiales: ingreso del hogar, consumo, privación, calidad de la vivienda.
- Calidad de vida: estado de empleo, estado de salud, equilibrio trabajo / vida, educación y habilidades, conexiones sociales, compromiso cívico y gobierno, calidad ambiental, seguridad personal.

- Medidas psicológicas: aspiraciones y expectativas sobre el futuro, que forman parte del marco de referencia que las personas utilizan al evaluar sus vidas o al informar sus sentimientos. OCDE (2013)

En su gran mayoría, los datos consisten "... en las respuestas a una encuesta de tipo Gallup en la que se formuló una pregunta directa del siguiente tipo: "En general, ¿cuán feliz dirías que estás ... muy feliz, bastante feliz, o no muy feliz?"..." Easterlin (1974). La encuesta del OCSA es de tipo Gallup, incluyendo una gama de factores que afectan al bienestar cómo es de esperarse. Pero ¿las personas si son capaces de medir correctamente sus estados ánimo?, ¿podemos confiar en las respuestas a estas encuestas?

Wilson (1967) examinó "...la consistencia de los autoinformes con las evaluaciones de jueces externos, pares, psicólogos profesionales, etc." Y obtuvo que los hechos respaldaban la validez de las autoevaluaciones. Easterlin (1974) nos dice que "También se han hecho comparaciones entre autoinformes de felicidad y medidas preestablecidas para indicar la felicidad, por ejemplo, indicadores de la salud física, y entre autoinformes sobre la felicidad y medidas de otros estados psicológicos como la depresión y la autoestima (Bradburn, 1969, p.39, Robinson y Shaver, 1969, pp. 26-31). En ambos casos, los autoinformes muestran correlaciones significativas con las otras medidas del tipo esperado."

Otros investigadores también han demostrado que los autoinformes tienen validez y confiabilidad relativamente estable. "Lyubomirsky y Lepper (1999), en un análisis reciente de 14 estudios que utilizaron una escala de felicidad global simple de cuatro ítems, encontraron que los autoinformes de las personas acerca de su felicidad general tendían a correlacionar razonablemente bien con las evaluaciones hechas por amigos y cónyuges, con correlaciones que van desde .41 a .66. Las confiabilidades de la nueva prueba de prueba

también fueron razonablemente altas con una correlación media de .72, y un rango de .55 a .90.” Schooler, Ariely, & Loewenstein (2003)

Easterlin también nos aclara que, aunque la felicidad es un estado de ánimo, la felicidad declarada tiene validez de análisis al hacer un análisis de las respuestas a las encuestas de una misma población en distintos periodos de tiempo: “La conclusión, informada por Robinson y Shaver (1969, p.17), es “una de las características más impresionantes de las preguntas, es la confiabilidad estable de prueba-reprueba que exhiben”, y nos dice que: “...El hecho de que los auto-informes se verifiquen bastante bien con otras bases de evaluación sugiere que las respuestas son razonablemente honestas...” Easterlin (1974), es decir, no hay por qué preocuparse sobre que no estén respondiendo con la verdad.

Teniendo en cuenta siempre que puede existir sesgo, claro está, “Estudios adicionales han demostrado que la evaluación general individual de su felicidad puede ser sesgada de manera similar por una serie de otros factores situacionales, incluyendo el clima actual (Schwarz y Clore, 1983), encontrando un centavo (Schwarz, 1987); y el resultado de los juegos de fútbol (Schwarz, Strack, Koomer y Wagner, 1987).” Schooler, Ariely, & Loewenstein (2003). Davis (1965) nos dice que “los encuestados pueden verse influidos por consideraciones de lo que creen que es la respuesta social deseable.” Pero cómo nos dice Myers (2000): “Por definición, el juez final del bienestar subjetivo de alguien es quien vive dentro de la piel de esa persona. "Si te sientes feliz", señaló Jonathan Freedman "eres feliz, eso es todo lo que queremos decir con el término”. Es decir, es normal que los investigadores reconozcan que hay algún error en la medida de las valoraciones declaradas por los individuos, pero aun así usen esta información en su valor nominal, lo cual ha sido validado.

La OCDE nos confirma lo anteriormente dicho: “Si bien las medidas de bienestar subjetivo tienen algunas limitaciones importantes, no hay argumentos convincentes para

simplemente considerarlas como "más allá del alcance" de las estadísticas oficiales. Aunque está sujeto a algunas limitaciones metodológicas, está claro que, para muchos usos potenciales, las medidas de bienestar subjetivo, cuando se recopilan cuidadosamente, pueden cumplir con el estándar básico de "idoneidad para un fin".”

Dicho todo lo anterior podemos concluir que las personas son capaces de autoevaluar su felicidad y que tenderán a responder con honestidad, claro que siempre hay que tener en cuenta, como se ha mencionado anteriormente, que la pregunta sobre felicidad debe de ir dirigida a la persona que la responde. Es decir, que podemos confiar en estos datos para proceder a realizar medidas u comparaciones para analizar el bienestar subjetivo.

Este se ha analizado de diversas formas, algunos realizan un análisis teórico, ya sea sobre la definición o la amplitud de esta como Moyano & Ramos (2007), García (2002) y Ardila (2003), otros utilizan un análisis estadístico descriptivo sobre la felicidad y diversas variables que consideren importantes, otros no solo usan un análisis estadístico descriptivo sino que también añaden un análisis econométrico, en donde el bienestar subjetivo es medido en escala ordinal y por tanto es apropiado utilizar modelos logit o probit, ya sea logit o probit normales como lo hizo Greene (1993), Clark & Oswald (1994), Blanchflower (1996) y Winkelmann & Winkelmann (1998) o variaciones como que realicen una serie de modelos econométricos multivariados de tipo logit o probit ordenado como Ciochini, Molteni, & Brenlla (2010), y Hernández (2013).

3. Metodología y datos

Este trabajo buscó analizar las variables determinantes del bienestar subjetivo en Barranquilla, Colombia, y su área metropolitana, mediante análisis econométricos con los

datos de la *Encuesta de Bienestar Subjetivo del Observatorio de Condiciones Socioeconómicas del Atlántico*.

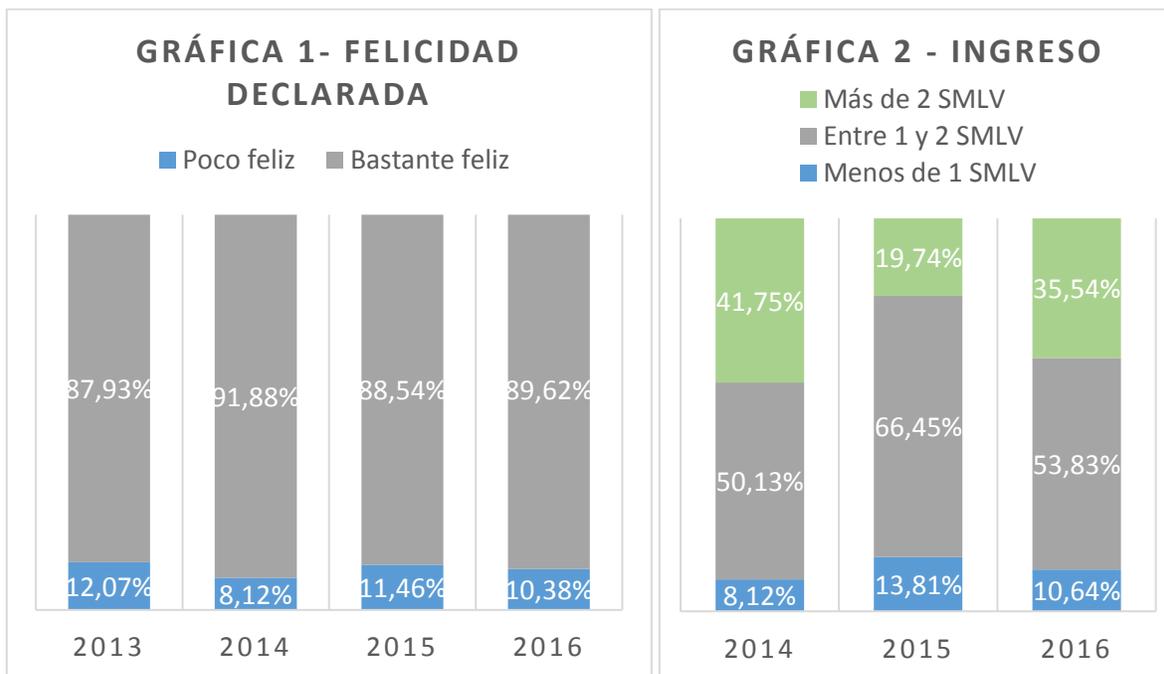
Se usaron los micro datos de la Ronda 2013, 2014, 2015 y 2016. La recolección de información se realiza anualmente entre los hogares clasificados en los niveles I, II y III del sistema de información de potenciales beneficiarios de los programas sociales ofrecidos por el Gobierno, SISBEN.

En la encuesta la pregunta sobre felicidad está dirigida hacia el hogar, pero es respondida por el jefe de hogar, por lo que el análisis se hace sobre la felicidad declarada de los jefes de hogar, y no sobre la felicidad de los hogares. Dicho lo anterior, al hacer el análisis sobre bienestar subjetivo, de la encuesta solo se tuvieron en cuenta los datos de los jefes de hogar de Barranquilla y su área metropolitana.

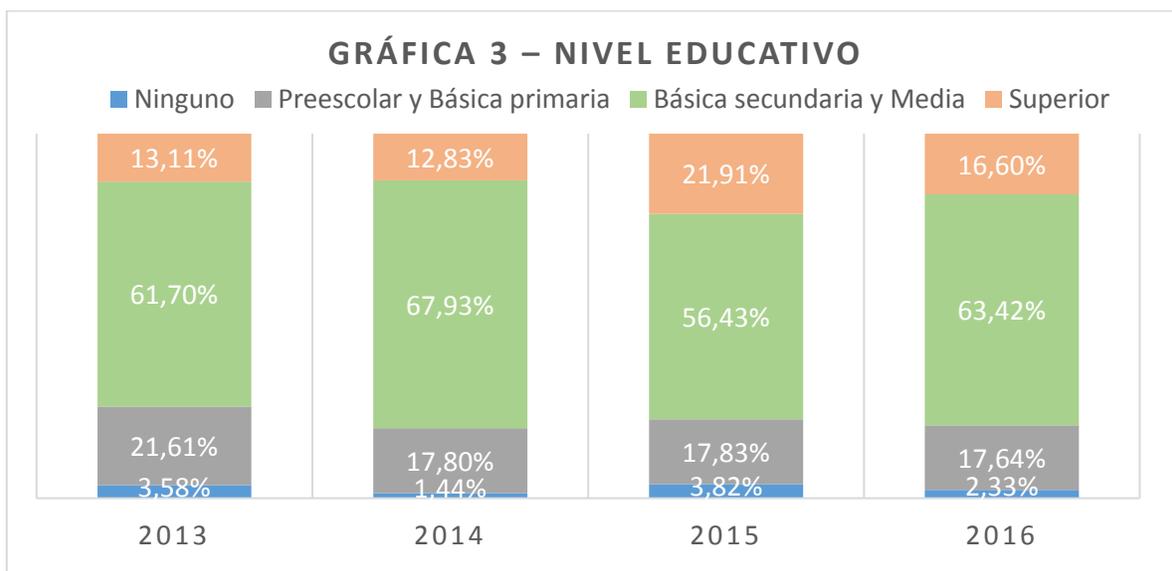
La literatura nos dice que las variables que afectan el bienestar subjetivo de las personas, como se mencionó antes, son muchas. En este trabajo se utilizaron las siguientes variables: el ingreso de los individuos, si cuentan actualmente con empleo o no, su estado de salud, el nivel de educación que han alcanzado, la situación del hogar respecto a un año atrás y la frecuencia con la que las personas habían tenido problemas en satisfacer la alimentación del hogar. De manera que tenemos medidas psicológicas, de calidad de vida y condiciones materiales, de acuerdo con la clasificación obtenida en la revisión de literatura.

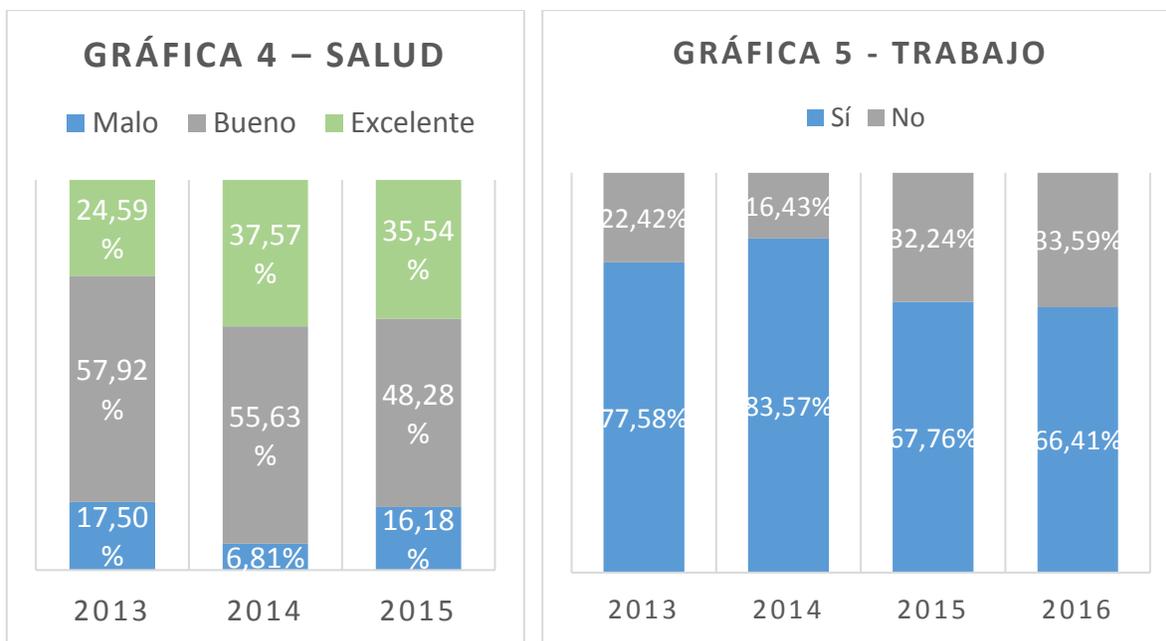
Dado que la variable dependiente es binaria, es decir, la respuesta que dieron los jefes de hogar sobre su felicidad tiene dos opciones de respuesta, se utilizaron los modelos logit y probit (en Stata), para modelizar la variable dependiente binaria observada y las variables independientes del modelo.

4. Resultados y conclusiones

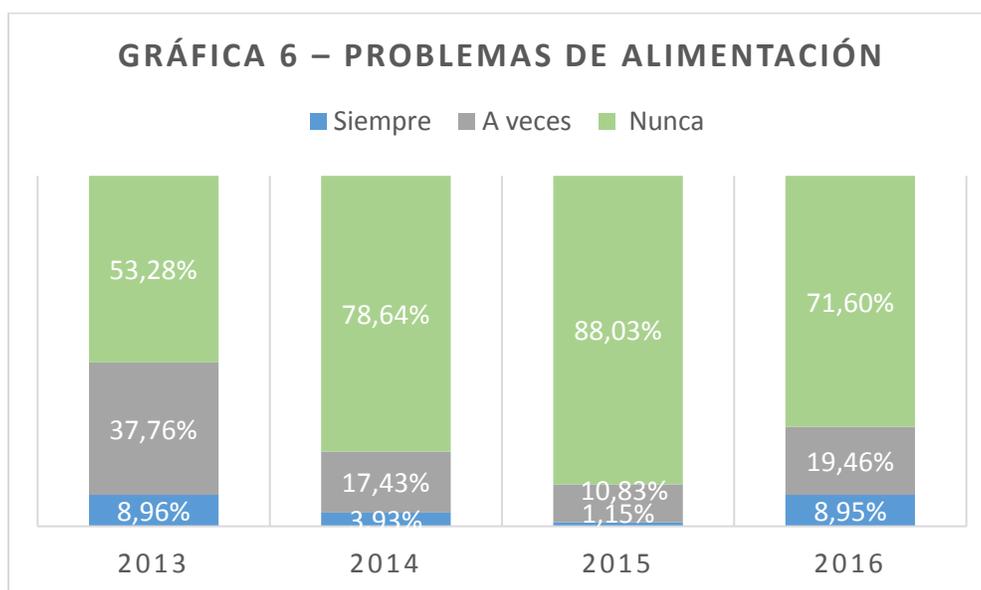


Como podemos ver en las Gráficas 1, 2 y 3, al realizar el análisis de estadística descriptiva se encontró que entre 87,93% y 91,88% jefes de hogar se declararon bastante felices, aunque en general (50,13% a 66,45%) tienen un ingreso entre 1 y 2 salarios mínimos legales vigentes (SMLV) y de 56,43% a 67,93% de los individuos declararon tener Básica secundaria-media como nivel educativo más alto alcanzado.

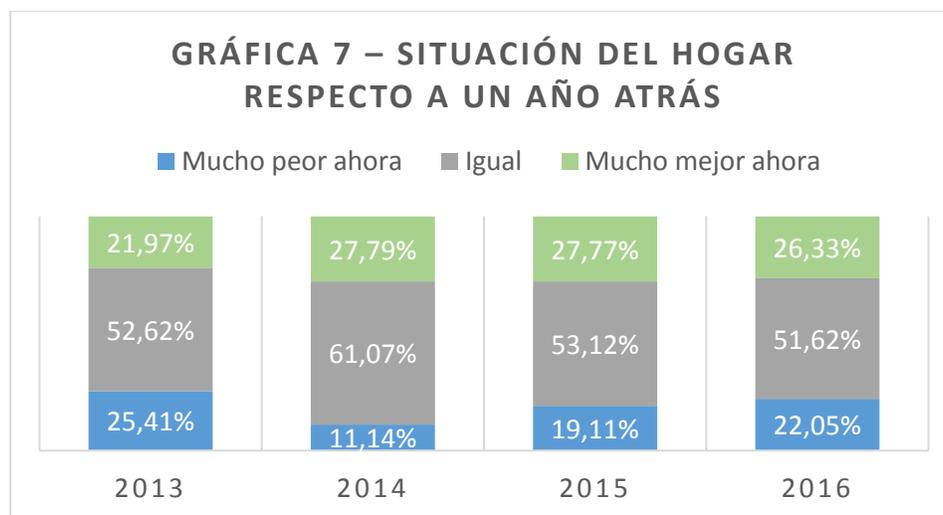




Como se puede apreciar en las Gráficas 4 y 5, a lo largo de los años entre 48,28% a 57,92% personas informaron tener buen estado de salud y de 66,41 a 83,57% dijeron poseer empleo. También, en la gráfica 6, se encontró que en su gran mayoría los individuos raramente o nunca presentan problemas para satisfacer las necesidades alimentarias del hogar, la cifra más baja fue en 2013 con 53,28%, pero esta tuvo un aumento en el resto de los años, pasando a ser de 78,64% en 2014, 88,03% en 2015 y 71,60% en 2016.



En la Gráfica 7 tenemos que, respecto a la variable de perspectiva, se obtuvo siempre que más de los jefes de hogar (74,59% en 2013, 88,86% en 2014, 80,89% en 2015 y 77,95% en 2016) reportaron que la situación del hogar, respecto a un año atrás, era igual que ahora o mucho-algo mejor.



Ahora, continuando con el análisis econométrico se encontró que, para 2013, todas las variables fueron positivas, pero solo Ingreso y Problemas de satisfacción de alimentos fueron estadísticamente significativas. En 2014, Nivel educativo, Trabaja y la segunda categoría de Problemas de satisfacción de alimentos son negativas y el resto de las variables positivas, pero solo Situación del hogar respecto a un año atrás fue estadísticamente significativa.

Tabla 1 - 2013			Tabla 2 - 2014		
Variable	Efectos marginales		Variable	Efectos marginales	
	Logit	Probit		Logit	Probit
Ingreso	1.25e-07***	1.17e-07***	Ingreso		
Nivel educativo	2	.1418581	2	.0699368	.088748
	3	.0873179	3	.0735071	.0922013
	4	.1415973			
Estado de salud	2	.0648282	2	-.0393986	-.0449351
	3	.0432509	3	-.0248795	-.0352013
			4	-.0058914	-.0151523
Trabaja	.0501159	.0553879	Trabaja	-.0066369	-.006281
Problemas de satisfacción de alimentos	2	.1101349**	Problemas de satisfacción de alimentos		
	3	.1200637**	2	-.0417421	-.0428968
			3	.0750038	.0753355
Situación del hogar respecto a un año atrás	2	.0355559	Situación del hogar respecto a un año atrás		
	3	.0582863	2	.0956604**	.0995702**
			3	.1122915***	.1102882**

Como puede verse en las siguientes tablas, en 2015 se obtuvo que todas las variables son positivas, excepto por Trabaja y la segunda categoría de Problemas de satisfacción de alimentos. La tercera categoría de Estado de salud y de Situación del hogar respecto a un año atrás fueron estadísticamente significativas. Y, por último, en 2016, Trabaja y Problemas de satisfacción de alimentos fueron positivas y estadísticamente significativas, la segunda categoría de Situación del hogar respecto a un año atrás también fue estadísticamente significativa, pero ahora fue negativa al igual que las categorías 2 y 3 de Nivel educativo.

Tabla 3 - 2015			Tabla 4 - 2016		
Variable	Efectos marginales		Variable	Efectos marginales	
	Logit	Probit		Logit	Probit
Ingreso			Ingreso		
2	.0310579	.0359437	2	.0197091	.0231179
3	.0539334	.0565323	3	.0622089	.0637459
Nivel educativo			Nivel educativo		
2	.0427004	.0394496	2	-.0496516	-.0552573
3	.025575	.0240077	3	-.0248644	-.0326529
4	.0529259	.0517159	4	.0266766	.0229535
Estado de salud			Trabaja	.0476413**	.0456021**
2	.0592889	.0607578	Problemas de satisfacción de alimentos		
3	.0961227***	.0953184**	2	.2586787***	.2637911***
Trabaja	-.0060763	-.0044918	3	.3158306***	.3212275***
Problemas de satisfacción de alimentos			Situación del hogar respecto a un año atrás		
2	-.0640782	-.0780123	2	-.0487716**	-.0497941**
3	.1273206	.1197467	3	.0441002	.0383066
Situación del hogar respecto a un año atrás					
2	.0495313	.0504896			
3	.1090437***	.1091815***			

Con esta investigación se intentó establecer una caracterización de Barranquilla y su área metropolitana analizando en particular lo que una muestra de ciudadanos(as) de escasos recursos declararon respecto a su bienestar subjetivo y su relación con otras variables sociodemográficas. Las únicas relaciones claras que se pueden hacer respecto a Felicidad son con Ingreso y con Estado de salud, para todos los años y para ambos modelos esta es positiva: a mayor Ingreso y Estado de salud, mayor será la probabilidad de los jefes de hogar de ser feliz. Con el resto de las variables no se pueden hacer conclusiones sobre su relación con la felicidad declarada puesto que esta cambia a lo largo de los años.

Con esta caracterización se pretendió ayudar a la política pública a ser más eficiente al incrementar la información sobre Barranquilla y su área metropolitana, dado que con el estudio del bienestar subjetivo se obtienen resultados que ayuden a esto. Se recomienda

ampliar el análisis con el resto de las capitales y sus áreas metropolitanas para que pueda ser herramienta de comparación porque cada capital tiene sus características sociodemográficas y se pueden obtener distintos resultados y así ver que políticas son eficientes dependiendo del territorio.

5. Referencias

Anonimo. (12 de Junio de 2010). *Gerencie*. Obtenido de

<http://www.gerencie.com/emprendimiento.html>

Anonimo. (s.f.). *Fundacion Romero*. Obtenido de

<http://www.pqs.pe/actualidad/noticias/sabias-que-conoce-el-origen-de-la-palabra-emprendimiento>

Ardila, R. (2003). Calidad de vida: una visión integradora. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 35 (2), 161-164.

Blanchflower, D. G. (1996). *Youth labor markets in twenty three countries: a comparison using micro data*. Cresskill: Hampton Press.

Bogotá, A. d. (s.f.). Obtenido de

https://www.idu.gov.co/documents/371801/426778/informe_III_pmc.pdf/df0e0d79-2cb3-477c-b121-ec69f36e61df

Castellanos, R. (2012). El bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de la política pública: Una revisión analítica de la literatura. *Revista Chilena de Administración Pública*.

Ciocchini, F. J., Molteni, G. R., & Brenlla, M. E. (2010). Bienestar subjetivo en la

Argentina durante el período 2005-2007: determinantes de la felicidad, según la

- Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). *Revista de Psicología*, 6(11), 41-65.
- Clark, A. E., & Oswald, A. J. (1994). Unhappiness and unemployment. *Economic Journal*, 104, 648-59.
- Davis, J. A. (1965). *Education for positive mental health*. Chicago, Illinois: Aldine.
- Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Revista sobre igualdad y calidad de vida*, 3 (8), 67-113.
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R., & Smith, H. (1999). Subjective well-being: three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125 (2), 276-302.
- Easterlin, R. (1974). Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence. En P.A. David y M.W. Reder (Eds.), *Nations and households in economic growth*. Nueva York: Academic Press., pp. 89-125.
- Gable, S. L., & Haidt, J. (2005). What (and why) is positive psychology? *Review of General Psychology* 9(2), 102-110.
- García, M. (2002). El Bienestar Subjetivo. *Escritos de psicología*, 6, 18-39.
- García-Viniegras, C., & González, I. (2000). La categoría bienestar psicológico, su relación con otras categorías sociales. *Revista Cubana de Medicina Integral*, 16 (6), 586-592.
- Greene, W. H. (1993). *Econometric Analysis*. New York: Macmillan.
- Hernández, A. (2013). *Determinantes de la felicidad como medida de bienestar subjetivo: el caso de Barranquilla y Soledad*. Barranquilla: Instituto de Estudios Económicos del Caribe – IEEC.

- Liberalesso, A. (2002). Bienestar subjetivo en la vida adulta y en la vejez: hacia una psicología positiva para América Latina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 34, 55-74.
- Moyano, E., & Ramos, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum. Revista de Humanidades y Ciencias Sociales*, vol. 2, núm. 22, pp. 184-200.
- Myers, D. G. (2000). *The American paradox: Spiritual hunger in an age of plenty*. New Haven: Yale University Press.
- OECD. (2013). *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being*. OECD .
- Pinzon, F. F. (Mayo de 2016). *Emprendo Venezuela*. Obtenido de Emprendo Venezuela: <http://www.emprendovenezuela.net/2011/07/6-tipos-de-emprendimientos.html>
- Quintero, G. (1992). *Comunicación personal a J. Grau (1996)*.
- Schooler, J., Ariely, D., & Loewenstein, G. (2003). The pursuit and assessment of happiness may be self-defeating. En J. a. Carrillo, *Psychology and Economics* (págs. 41-72). Oxford University Press.
- Seligman, M. (2005). *La auténtica felicidad*. Colombia: Imprelibros, S.A. (M. Diago & A. Debrito, Trads.): Trabajo original publicado en 2002.
- Seligman, M. E. (2002). La auténtica felicidad. *Ediciones B, Barcelona*.
- Seligman, M., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.
- Sen, A. (1999). Development as Freedom . *Knopf*, 14.
- Szalai, A. (1980). *The meaning of comparative research on the quality of life*. London: Sage: Szalai, & F. M. Andrews (Eds.), The quality of life. Comparative studies.
- Todaro, M., & Smith, S. (2012). *Economic Development*. Boston: Pearson Education.

Wilson, W. (1967). Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin*, 67(4), 294-306.

Winkelmann, L., & Winkelmann, R. (1998). Why Are the Unemployed So Unhappy? Evidence from Panel Data. *Economica, New Series*, Vol. 65, No. 257 (Feb., 1998).

worldbank.org. (s.f.). Obtenido de

<http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators>