

# Boletín OCSA

Observatorio de Condiciones Socioeconómicas del Atlántico  
Número 22 – Diciembre de 2019

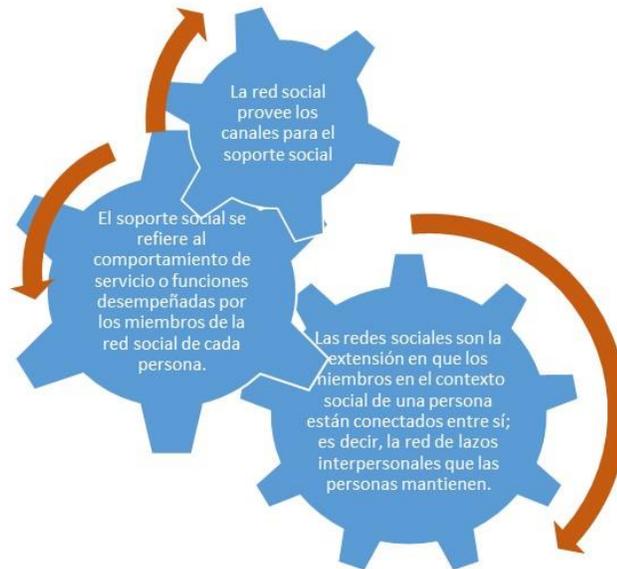


Fuente: <https://mktlovers.files.wordpress.com/2013/07/social-network-people-monitiz-1366335840586.png>. Licencia CC BY-SA-NC

## Redes Sociales y Percepción de Bienestar en Comunidades Vulnerables:

¿Qué sabemos de las redes sociales en Barranquilla y su Área Metropolitana?

# ¿Por qué son importantes las redes de apoyo y Qué dice la evidencia internacional?



Elaboración propia. Fuente: Berkman *et al.*, (2000)

Han sido variados los estudios que evalúan la importancia de las redes sociales, entre los más recientes se destacarían:

- Lei, *et al.* (2015), en su estudio para China, descubren que la *participación en organizaciones*, ser miembro de un partido político o de una organización religiosa se asocia con *mayor bienestar subjetivo*.
- Una investigación de la población mayor de 60 años en Corea, encuentra que los *tipos de redes sociales* diversas se relacionan con una *salud mental subjetiva más favorable*, en comparación con las redes restringidas (Sohn, *et al.* (2017).
- En el análisis de Calcagnini & Perugini (2018) para provincias italianas, se obtuvo que un aumento del 10% en el *capital social* da como resultado un aumento del 1,14% en el bienestar. Los autores encontraron que el *capital social*, los programas de seguridad social y los ingresos *afectan positivamente el bienestar*.
- Para el caso de Europa, Djundeva, Dykstra & Fokkema (2018) descubren que los adultos mayores que viven solos y además tienen redes "restringidas" presentan un menor nivel de bienestar.

**Capital Social** es un conjunto de recursos disponibles para los individuos tales como información y obligaciones de reciprocidad derivados de la participación de dichos individuos en las estructuras de las redes sociales (Medina, 2011).

*El Índice de Capital Social mide las tres dimensiones del capital social; la confianza, las normas sociales y las redes.*

- Para los adulto-as mayores estadounidenses de ascendencia asiática, el pertenecer a *redes sociales diversas* se asoció con redes familiares y de amigos más grandes, y a *niveles más altos de solidaridad familiar* y *cohesión social* comunitaria (Park, *et al.*, 2019).
- Thanakwang, Ingersoll-Dayton, & Soonthorndhada (2012) expusieron que en la Provincia de Nan, Tailandia, las redes familiares/de amigos más grandes están relacionadas con más apoyo familiar/de amigos.

# ¿Qué encontrará en este Boletín?

El objetivo de este Boletín es caracterizar la importancia de las redes sociales y de apoyo y su relación con la percepción de bienestar para las personas en condición de vulnerabilidad de Barranquilla y su área metropolitana.

Siguiendo la evidencia científica internacional, se buscó dar respuesta a interrogantes como:

*¿En el Área Metropolitana de Barranquilla individuos que se auto-perciben como no felices tienen un menor nivel de bienestar o un menor grado de satisfacción con la vida frente a los felices?*

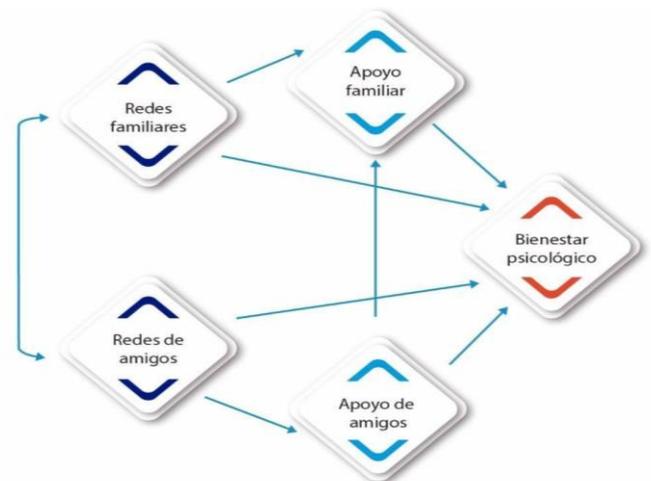
*¿Cuán diferentes son las características de las redes de las personas que se consideran no felices frente a aquellas que se consideran felices?*

*¿Hay alguna diferencia intermunicipal respecto al patrón de las redes sociales personales?*

## Marco conceptual del análisis de redes

- En esta caracterización se siguió el modelo conceptual de Thanakwang, *et al.* (2012), adaptación del modelo de Berkman, Glass, Brissette, & Seeman's (2000), centrado en las vías causales entre las relaciones sociales y el bienestar psicológico, los comportamientos de salud y la salud. Dentro de este modelo conceptual se espera que las redes sociales influyan en el bienestar directa e indirectamente a través del apoyo social.
- Thanakwang, *et al.* (2012) distinguen entre amigos y familiares, tanto en relación con las redes sociales como con el apoyo social, para comprobar la hipótesis de si el apoyo de amigos y familiares media las relaciones entre redes de amigos y familiares y el bienestar psicológico; y si las asociaciones entre redes, apoyo y bienestar psicológico son más fuertes para familiares que para amigos.
- Los autores incluyeron los vínculos entre el apoyo de amigos y el apoyo familiar de modo que se asocie más apoyo de los amigos con más apoyo de los familiares.
- El concepto base en Thanakwang, *et al.* (2012) es el **apoyo social**, el cual se refiere a los comportamientos o funciones útiles que desempeñan los miembros de una red social específica. Este se clasifica en: **apoyo emocional**, que se refiere al cuidado recibido durante una enfermedad, afecto físico o la preocupación o interés mostrado por el bienestar de una persona; **apoyo informativo**, el cual es la información útil para solucionar algún problema; y el **apoyo instrumental**, que hace alusión a comida, víveres o ropa recibida, ayuda con tareas específicas, como transporte o actividades del hogar.
- El segundo trabajo de referencia fue el de Milner, *et al.* (2015), donde el concepto base es el de **conexión social**, representando el sentido subjetivo de conexión, es decir, incluyendo no sólo a personas cercanas sino a todo el mundo social; cercanos, extraños y comunidad. Milner, *et al.* (2015) distinguen tres tipos de conexiones: Las **conexiones individuales** referidas por ejemplo a si se tiene amigos viviendo cerca, si tiene problemas en el trabajo, si tiene alguna persona con la cual tenga una relación cercana y confiable, o si tiene alguien a quien recurrir en caso de necesitar dinero prestado. Las **conexiones a nivel comunitario** se refieren a la participación en clubes sociales, sociedades o grupos. Y las **conexiones sociales**, hacen alusión a qué tan interesada está la persona en las noticias (radio, televisión, internet).

Por lo tanto, se sospecha que el apoyo de amigos aumenta la probabilidad de apoyo familiar y, a su vez, mejora el bienestar psicológico.



Elaboración propia. Con base en Thanakwang, Ingersoll-Dayton, & Soonthornhdhada (2012)

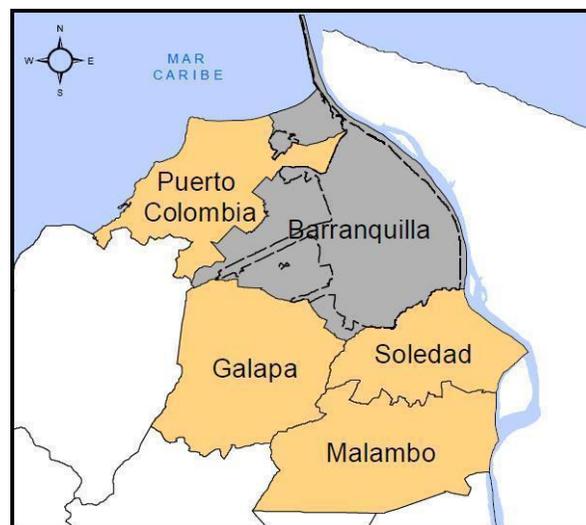
## Metodología

→Se aproximaron los dos conceptos base de Thanakwang, *et al.* (2012) y Milner, *et al.* (2015) utilizando los módulos de la **Encuesta de Bienestar Subjetivo –EBS– del OCSA** con sus módulos Participación cívica y política, Confianza, Participación comunitaria, Redes sociales y apoyo y Percepción de bienestar, expresados por los jefes de hogar (las variables específicas se detallan en los anexos).

→**Período:** 2015 y 2018

→**Cobertura geográfica:** Área Metropolitana de Barranquilla (AMB): Barranquilla, Soledad, Puerto Colombia, Malambo y Galapa.

→**Población:** población clasificada en niveles I, II y III del Sistema de Información de Potenciales Beneficiarios de los programas sociales ofrecidos por el Gobierno -SISBEN-.

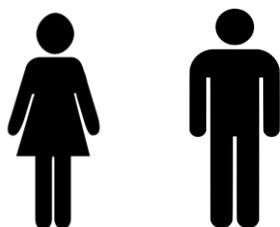


Fuente: <https://www.barranquilla.gov.co/descubre/conoce-a-barranquilla/mapas>. Actualizado el 9 de enero de 2019.

Consulta las encuestas del OCSA: <https://www.uninorte.edu.co/web/ocsa/que-es-la-encuesta->

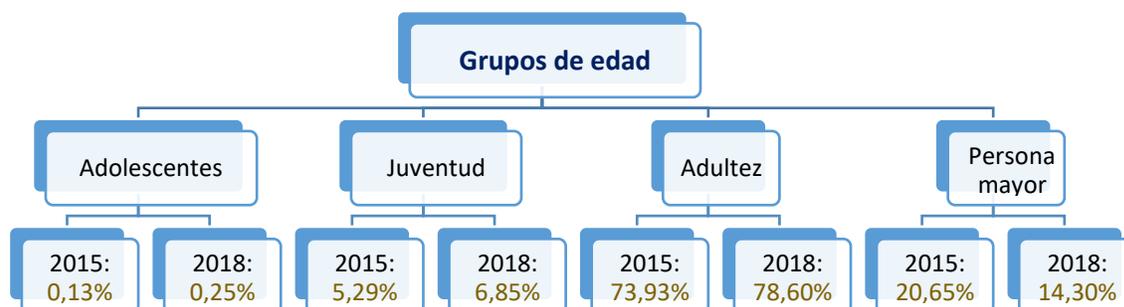
## ¿Qué encontramos?

Características generales de los encuestados (jefes de hogar)



2015	41,56%	58,44%
2018	51,61%	48,39%

En el 2018, entre el 35% y 40% de los hogares de Barranquilla, Soledad y Puerto Colombia, pertenecían al **nivel SISBEN 3**, en comparación con Galapa, donde la mayoría de los hogares (41%) pertenecían al nivel SISBEN 2, y Malambo, donde el 47% de los hogares estaban vinculados en nivel SISBEN 1.



**Tabla 1. Nivel educativo alcanzado por los jefes de hogar en la EBS**

Nivel educativo alcanzado	2015	2018	2015	2018	2015	2018	2015	2018	2015	2018
	Barranquilla		Puerto Colombia		Soledad		Galapa		Malambo	
Ninguno	3,6	7,4	5,6	36,4	3,1	8,3	7,1	35,8	8,7	13,1
Preescolar-Primaria	11,6	15,4	24,7	7,5	21,7	19,4	32,3	11,2	15,5	16,5
Secundaria-Media	<b>57,1</b>	<b>59,0</b>	<b>49,1</b>	<b>48,6</b>	<b>61,9</b>	<b>63,7</b>	<b>48,5</b>	<b>44,7</b>	<b>59,2</b>	<b>56,8</b>
Superior	27,7	18,2	21,3	7,5	13,4	8,7	12,0	8,4	16,5	13,6
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Datos de las EBS 2015 y 2018 realizadas por el OCSA. Nota: N de jefes de hogar 2015=794, 2018=1182.

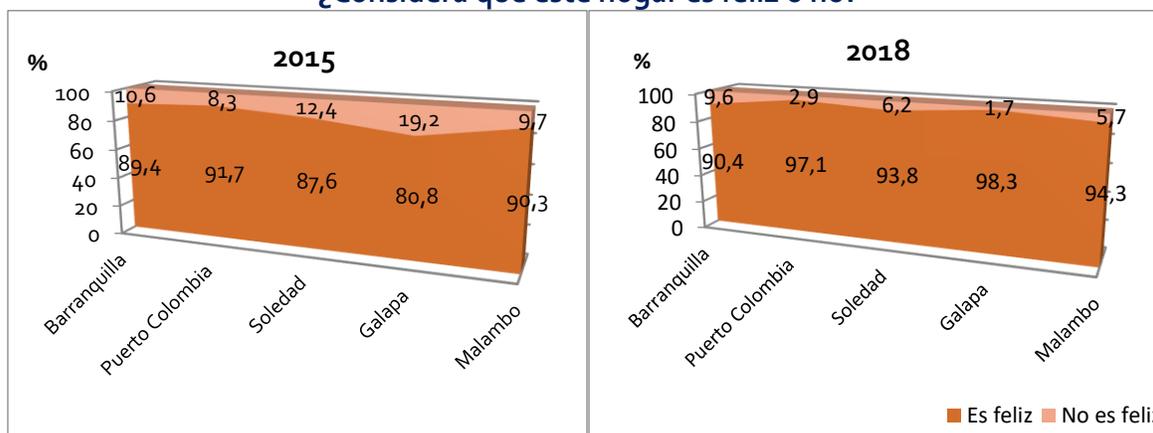
Entre el 44% y 64% de los jefes de hogar encuestados en el AMB alcanzan un nivel educativo de **secundaria** en el 2018. Barranquilla es el municipio con mayor proporción de jefes de hogar con nivel educativo **superior**, con 18%.

**Satisfacción con la vida:** Ante la pregunta "en general ¿cuán satisfecho está este hogar con la forma en que viven en estos momentos?"

En 2018, la población de **Galapa** fue la que percibía estar **más insatisfecha** con su vida dentro del AMB, y la población **más satisfecha** fue la del municipio de **Soledad**.

Y ante la pregunta "En general ¿usted diría que este hogar es feliz?", en el 2015 el mayor porcentaje de hogares que se auto-percibían **no feliz** estuvo en **Galapa** con 19%, mientras que en el 2018 este porcentaje se redujo a 1,7%, y fue **Barranquilla** el municipio con mayor población que se auto-percibió **no feliz**, con 9,6%.

### ¿Considera que este hogar es feliz o no?



Fuente: EBS 2015 y 2018. Nota: El número de jefes de hogar encuestados fue 794 en 2015, y 1182 en 2018.

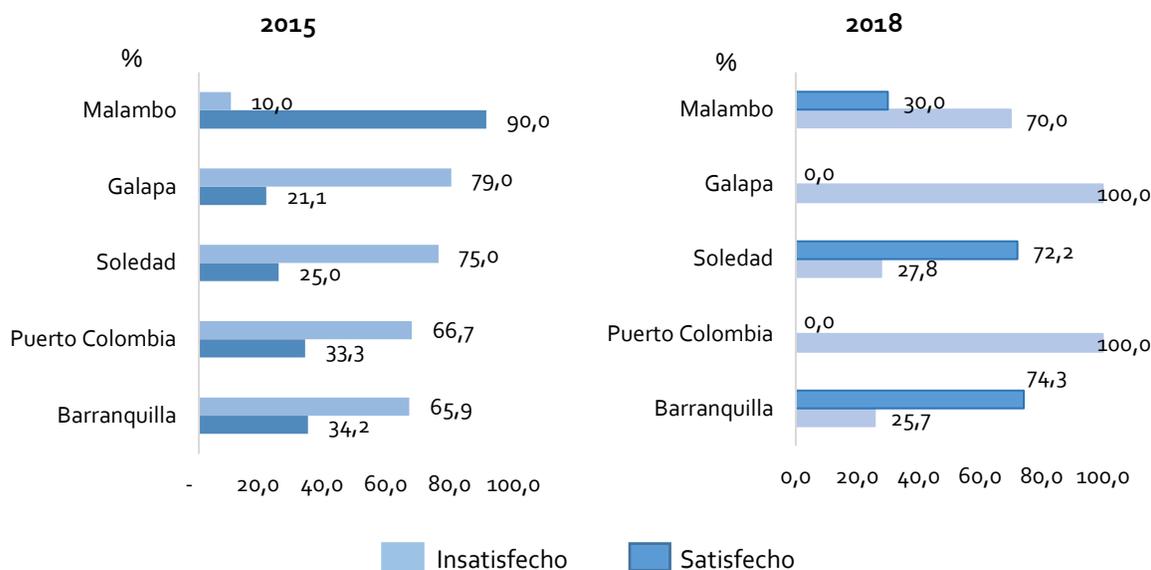
## ¿Qué tan satisfechos con la vida están los encuestados No Felices?



En el 2018, en Malambo, Galapa y Puerto Colombia, la población que se considera no feliz y no está satisfecha con su vida osciló entre 70% y 100%.



Mientras que para la población feliz este porcentaje solo osciló entre 3% y 13%.



Fuente: EBS 2015 y 2018.

## Medida de Apoyo Social

↓ En **Puerto Colombia** el 60% de las personas que no se consideran felices **no cuentan** con **apoyo informativo**, casi el doble de las personas que se consideran felices en dicho municipio (36%).

↓ Tampoco tienen apoyo informativo el 17,7% de las personas que se auto-percibieron no felices en **Soledad**, en contraste con el 13,4% de personas que se consideran felices.

↓ En el **AMB**, en promedio el 66% de las personas que se auto-perciben **no felices** obtuvo un nivel de apoyo informativo bajo, superando el promedio de 56% de personas que se auto-perciben felices y con bajo apoyo informativo.

### Apoyo informativo

Se refiere a la información que se ofrece a otras personas para que estas puedan usarla para hacer frente a las situaciones problemáticas. La información no es en sí misma la solución sino que permite a quien la recibe ayudarse a sí mismo (Alonso, Menéndez & González, 2013).

**Tabla 2. Apoyo Informativo: personas que consideran que su hogar No es feliz, por municipios (2018)**

Nivel apoyo	Barranquilla	Soledad	Galapa	Puerto Colombia	Malambo
Nulo	57,1	17,7	0,0	60,0	30,0
Bajo	42,9	76,5	100,0	40,0	70,0
Medio	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0
Alto	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: La interpretación de la escala es apoyo nulo=ninguna persona; apoyo bajo=entre 1 y 2 personas; apoyo medio=entre 3 y 5 personas; apoyo alto=más de 5 personas para hablar de temas íntimos. Fuente: EBS (2018)

### Apoyo Emocional:

Relacionado con el cariño y empatía. En general, cuando las personas consideran que otra persona les ofrece apoyo, se tiende a conceptualizar en torno al apoyo emocional (Alonso, Menéndez & González, 2013).



Quienes expresaron que su hogar no era feliz en los municipios de **Barranquilla**, **Soledad** y **Malambo**, presentan poco apoyo emocional el 97,1%, 83,3%, y 90% respectivamente, más que el porcentaje de las personas con hogar feliz (70,2%, 61,3%, y 65,1% respectivamente).



En **Puerto Colombia** el 100% de quienes se auto-perciben no felices recibe un **alto apoyo emocional**, frente a solo el 3% de las personas no felices en **Barranquilla**.



**Soledad** fue el municipio del AMB con el porcentaje más alto (38,8%) de personas que se auto-perciben felices y a su vez cuentan con un **alto apoyo emocional**.

**Tabla 3. Apoyo Emocional: personas que consideran que su hogar no es feliz, por municipios (2018)**

Nivel apoyo	Barranquilla	Soledad	Galapa	Puerto Colombia	Malambo
Poco	97,1	83,3	33,3	0,0	90,0
Alto	2,9	16,7	66,7	100,0	10,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: poco apoyo=poco o nada frecuente reunión con amigos, vecinos, familiares o compañeros de trabajo, alto apoyo=frecuente o muy frecuente reunión con amigos, vecinos, familiares o compañeros de trabajo. Fuente: EBS 2018.

**Apoyo Instrumental:** es ofrecido cuando se utilizan ayudas instrumentales o materiales que directamente ayudan a quien lo necesita. (Alonso, Menéndez & González, 2013)

En **Barranquilla**, el 11,4% de personas que perciben no ser felices no obtuvieron apoyo instrumental (frente al 0,3% de las personas que se auto-perciben felices).

**Tabla 4. Apoyo Instrumental: personas que consideran que su hogar No es feliz, por municipios (2018)**

Nivel apoyo	Barranquilla	Soledad	Galapa	Puerto Colombia	Malambo
Nulo	11,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Medio	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Alto	85,7	100	100	100	100
Total	100	100	100	100	100

Nota: Escala es apoyo nulo= en ninguna situación cuenta con alguien; apoyo medio= en 2 situaciones cuenta con alguien; apoyo alto= en 3 situaciones cuenta con alguien. Fuente: EBS 2018.

**Entre el año 2015 y 2018 las medidas de apoyo emocional y de apoyo informativo se redujeron en un 38,7% y 46,5% respectivamente.**

**Tabla 5. Medida agregada de apoyo social, EBS 2015 y 2018**  
Total Jefes de hogar, Barranquilla y Área Metropolitana

2015				
Variable	Observaciones	Media	Rango	Clasificación
Apoyo Instrumental	794	2,99	0 - 3	Alto
Apoyo Emocional	794	13,90	0 - 20	Medio
Apoyo Informativo	794	1,28	0 - 3	Bajo
2018				
Variable	Observaciones	Media	Rango	Clasificación
Apoyo Instrumental	1182	2,98	0 - 3	Alto
Apoyo Emocional	1182	8,52	0 - 20	Medio
Apoyo Informativo	1182	0,68	0 - 3	Bajo

Fuente: EBS 2015 y 2018.

Para toda el AMB, la medida de apoyo instrumental se mantuvo en 2,9 durante el período de estudio, indicando que las personas encuestadas sienten que en situaciones difíciles tienen a alguien a quien recurrir, es decir, disfrutaban de un nivel alto de apoyo instrumental. Sin embargo, se obtuvo un nivel de apoyo informativo bajo, lo cual indicaría que un porcentaje significativo de la población encuestada tiene pocas personas para hablar de temas íntimos.

## Medida de Conexiones Sociales

Supongamos que cada uno de sus vecinos en esta comunidad o vecindario tiene \$50.000 en el bolsillo: ¿cuántos le prestarían inmediatamente \$50.000 para los gastos de una emergencia médica con el simple compromiso de que les pagará el préstamo cuando usted pueda?

Entre los **no felices** en Barranquilla, Soledad y Malambo el 91,4%, 38,9% y 60% respectivamente, respondió que **ningún vecino** o **muy pocos vecinos lo ayudarían**, superando el porcentaje de las personas felices en estos municipios (30,1%, 22,9% y 54,2% respectivamente).

**Las personas no felices confían menos en su familia, compañeros de trabajo y vecinos que las personas felices**

En **Soledad, Puerto Colombia** y **Malambo**, el 11%, 20% y 30% respectivamente de los **no felices**, tienen poca o ninguna confianza en la familia. Mientras que entre los felices la confianza es mayor (9,6%, 17,3%, y 12,1% respectivamente).



Igualmente, en **Barranquilla**, **Soledad**, **Puerto Colombia** y **Malambo**, el porcentaje de quienes se consideran no felices y tienen **poca o nula confianza en sus compañeros de trabajo** es de 74%, 61%, 40% y 90% respectivamente, mayor que el porcentaje de las personas **felices** (30,4%, 48%, 36,3% y 59% respectivamente).

En los municipios de **Puerto Colombia** y **Malambo**, entre el 60% y 50% de las personas que reportaron no ser felices **confían poco en sus vecinos**, porcentaje superior al de las personas felices con poca confianza en sus vecinos (23,8% y 34,9% respectivamente).

**En un día laboral ¿Cuánto tiempo se dedica usted normalmente a ver televisión y navegar en internet?**

- ✓ Quienes se auto-perciben no felices dedican menos tiempo a ver televisión que los felices: en **Barranquilla** y **Soledad**, el porcentaje de personas que se consideran no felices que no dedican nada de tiempo a ver televisión es del 68,6% y 50%; más del cuádruple del porcentaje de personas felices que no ven nada de televisión: 16,1% y 7%.
- ✓ Quienes se auto-perciben felices dedican más tiempo de su día a navegar en internet frente a los no felices: en **Galapa** y **Puerto Colombia**, el porcentaje de personas no felices que dedican mucho o algo de tiempo a navegar en internet es del 33,3% y 0% respectivamente, frente al 81,9% y 86,3% de las personas que se consideran felices y dedican mucho o algo de tiempo de su día a navegar en internet

## Comentarios finales

- Para el total de la población encuestada en el Área Metropolitana de Barranquilla, entre 2015 y 2018 las medidas de apoyo se mantuvieron en un **nivel alto de apoyo instrumental**, **nivel medio de apoyo emocional** y **nivel bajo de apoyo informativo**.
- En el 2018, se encontró un nivel de apoyo instrumental alto y un nivel de apoyo informativo bajo para los encuestados que se consideran felices y no felices. Fue en el apoyo emocional donde los individuos **no felices** obtuvieron un puntaje promedio de 5,3, alcanzando un **nivel bajo de apoyo emocional**, a la par que los **individuos felices** que un puntaje promedio de 8,7 y un **nivel medio de apoyo emocional**.
- La revisión de literatura realizada destaca la importancia de las redes sociales y de apoyo, y sus efectos en la salud tanto física como mental y en el bienestar subjetivo en general, en especial de población vulnerable como niños, migrantes, mujeres embarazadas, personas con alguna enfermedad física o mental y adultos mayores. Con este informe se pretende contribuir a la evidencia científica nacional, la cual aún tiene largo camino por recorrer.

## Algunas Noticias del OCSA: Nuestros conferencistas durante la XI Jornada Académica, octubre 29 de 2019

**José Ávila-Toscano (2019)** Psicólogo, Magíster en psicología y Doctor en Ciencias Humanas y Sociales. Director del programa de psicología de la Corporación Universitaria Reformada, Docente de la Facultad de Educación de la Universidad del Atlántico, y Líder científico del grupo de investigación PSICUS (Psicología, Cultura y Sociedad).

- "A pesar de las contribuciones de las redes al afrontamiento de la adversidad sobre todo para grupos de población vulnerable, el apoyo social que proveen las redes puede ser perjudicial para la salud mental; puede crear un sentimiento de deuda o compromiso de retribución, cuando se recibe una ayuda poco eficaz, si el apoyo se recibe en una situación de estrés severo, pueden afectar la autoestima y amenazar la libertad de elección".
- "Las intervenciones sociales que involucran redes y sus mecanismos de apoyo, requieren análisis contextualizado del valor del soporte social".



**Boris Salazar (2019)** Economista, con maestría en economía de la New School University. Profesor Titular del Departamento de Economía de la Universidad del Valle.

- Conferencia: "Estrategias de inclusión laboral de jóvenes de zonas marginadas", IDRC- Coaptar, Universidad del Valle, 2019.
- Provisionalmente, se concluyó "que las redes de los jóvenes contribuyen a su adaptación positiva a un contexto hostil y adverso. Pero esa contribución es matizada por la complejidad de las relaciones que mantienen con un pasado y presente violentos, con la violencia característica de sus relaciones con otros jóvenes, con alternativas económicas ilegales, y la precariedad del empleo disponible".
- "La cohesión interna y la dependencia de los vínculos fuertes pueden tener desenlaces positivos mediante inversiones económicas disruptivas que generen cambio ocupacional basado en sus propias redes y en las afinidades ocupacionales existentes (artes gráficas, productos virtuales, música, espectáculo, comunicación, tecnologías alternativas)".

**Yuly Sierra (2019)** Magíster en Desarrollo Social, Profesional en relaciones internacionales y actualmente es consultora en proyectos de diseño, ejecución y evaluación de proyectos de desarrollo en diferentes zonas del país.

Conferencia: Caracterización de las redes personales de víctimas, desmovilizados y miembros de la comunidad receptora que se han instalado en el municipio de Soledad, Atlántico.

- Concluyó que *“el apoyo social es similar en víctimas y comunidad receptora, ambos tienen niveles bajos de soporte social y privilegian mecanismos basados en el apoyo informativo y la guía cognitiva”*.
- *“Los lazos definidos por los actores coinciden en la preferencia vinculatoria con individuos a quienes se les reconoce como cercanos”*.
- *“El apoyo social en los desmovilizados es más alto; sobresaliendo la participación social, y la posibilidad de expresar asuntos íntimos y personales, así como el refuerzo de su propia imagen”*.



Tabla 1. Medición del Apoyo Social en la EBS

Indicador	Opciones de respuesta
<b>Apoyo informativo</b>	
¿Con cuántas personas puede usted hablar de temas íntimos y personales?	0= Ninguna; 1= Entre 1 y 2 personas; 2= Entre 3 y 5 personas; 2= Más de 5 personas
<b>Apoyo emocional</b>	
¿Con qué frecuencia se reúne en su tiempo libre con sus amigos?	5= Diario; 4= al menos una vez a la semana; 3= Al menos una vez al mes; 2= Al menos una vez al año; 1= Ocasionalmente; 0= Nunca
¿Con qué frecuencia se reúne en su tiempo libre con sus familiares?	
¿Con qué frecuencia se reúne en su tiempo libre con sus vecinos?	
¿Con qué frecuencia se reúne en su tiempo libre con sus compañeros de trabajo?	
<b>Apoyo instrumental</b>	
Si necesita que le lleven urgentemente a algún sitio, ¿a quién le pediría ayuda?	1= Tiene alguien a quien recurrir
Si estuviera en la cama y necesitara ayuda en casa, ¿a quién le pediría ayuda?	
Si tuviera necesidades financieras y tuviera que pedir dinero prestado, ¿a quién le pediría ayuda?	0= No tiene nadie a quien recurrir

Elaboración propia con base en formulario EBS 2015 y 2018.

Tabla 2. Medición de la conexión social en EBS

Indicador	Opciones de respuesta
<b>Variables de medición de las conexiones a nivel individual</b>	
¿Con cuántas personas puede usted hablar de temas íntimos y personales?	1= tiene alguien / 0= no tiene nadie
Supongamos que cada uno de sus vecinos en esta comunidad o vecindario tiene \$50.000 en el bolsillo, ¿cuántos le prestarían inmediatamente \$50.000 para los gastos de una emergencia médica con el simple compromiso de que les pagará el préstamo cuando usted pueda?	1= vecinos/ 0= no tiene
Si necesita que le lleven urgentemente a algún sitio, ¿a quién le pediría ayuda?	1= tiene alguien para apoyo
Si estuviera en la cama y necesitara ayuda en casa, ¿a quién le pediría ayuda?	
Si tuviera necesidades financieras y tuviera que pedir dinero prestado, ¿a quién le pediría ayuda?	0= no tiene nadie para apoyo
¿Qué tanta confianza le inspira su familia?	1= Confía / 0= No confía
¿Qué tanta confianza le inspiran las personas con las que trabaja?	1= Confía / 0= No confía
<b>Variables de medición de las conexiones a nivel comunitario</b>	
Suponga que usted perdió su billetera/bolso en una calle de su barrio. ¿Qué probabilidad hay de que se lo devuelvan completo?	1= Muy/algo probable ; 0= Poco/nada probable
¿Qué tanta confianza le inspiran sus vecinos?	1= Confía / 0= No confía
En los últimos 12 meses, ¿usted... ha asistido a alguna reunión pública en que se discutan asuntos locales o escolares? / ha estado personalmente con alguien que usted considere ser un líder comunitario? / ha trabajado en un proyecto comunitario? / ha asistido a una reunión de junta de vecinos u otra organización comunal/vecinal? / ha donado sangre?	1 = Si
	0 = No

¿En qué medida se siente usted seguro/a caminando solo/a por su barrio en horas de la noche? ¿Se siente...?	1 = Seguro / 0 = Inseguro
¿Usted forma o ha formado parte de algunas de las siguientes organizaciones y/o grupos en los últimos 12 meses?	
Organizaciones, grupos o células religiosas / Juntas de Acción Comunal o asociaciones de vecinos / Organizaciones ambientales, culturales, o deportivas / Organizaciones de beneficencia, cívicas o comunitarias / Asociaciones de padres de familia y/o comités en la escuela / Partidos políticos o grupos políticos / Organizaciones / Club social / Otra	1= Si participa / 0 = No participa
<b>Variables de medición de las conexiones a nivel social</b>	
En un día laboral, ¿cuánto tiempo se dedica usted normalmente a ver, escuchar o leer informativos u otros?	
Televisión / Radio / Periódico / Internet	1=informado / 0=No informado

Elaboración propia con base en formulario EBS 2015 y 2018.

## Referencias

- Alcaldía de Barranquilla (2019). Mapa Área Metropolitana de Barranquilla. Recuperado el 3 de diciembre de 2019 de: <https://www.barranquilla.gov.co/descubre/conoce-a-barranquilla/mapas>
- Alonso, A., Menéndez, M. y González, L. (2013). Apoyo social: Mecanismos y modelos de influencia sobre la enfermedad crónica. *Cuadernos de Atención Primaria*, 19, 118-123.
- Ávila-Toscano, J (2019). Redes personales y afrontamiento de la adversidad: Ventajas y desventajas de la provisión de apoyo social. [Diapositivas de PowerPoint]. Recuperado 18 de noviembre de 2019.
- Berkman, L. F., Glass, T., Brissette, I., & Seeman, T. E. (2000). From social integration to health: Durkheim in the new millennium. *Social science & medicine*, 51(6), 843-857.
- Calcagnini, G., & Perugini, F. (2018). Social capital and well-being in the Italian provinces. *Socio-Economic Planning Sciences*.
- Djundeva, M., Dykstra, P., & Fokkema, T. (2018). Is living alone “aging alone”? Solitary living, network types, and well-being. *Journal of Gerontology: Social Sciences*.
- Lei, X., Shen, Y., Smith, J. P., & Zhou, G. (2015). Do social networks improve Chinese adults' subjective well-being? *The Journal of the Economics of Ageing*, 6, 57-67.
- Medina, J. I. G. V. (2011). Una definición estructural de capital social. Redes. *Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 20, 132-160.
- Milner, A., Page, A., Morrell, S., Hobbs, C., Carter, G., Dudley, M., Dufloy, J., & Taylor, R. (2015). Social connections and suicidal behaviour in young Australian adults: Evidence from a case-control study of persons aged 18–34 years in NSW, Australia
- Park, N. S., Jang, Y., Chiriboga, D. A., & Chung, S. (2019). Social network types, health, and well-being of older Asian Americans. *Aging & mental health*, 23(11), 1569-1577.
- Satici, S. A., Uysal, R., & Deniz, M. E. (2016). Linking social connectedness to loneliness: The mediating role of subjective happiness. *Personality and Individual Differences*, 97, 306-310.
- Salazar, B. (2019). Redes, resiliencia y jóvenes vulnerables en zonas marginadas de Cali. [Diapositivas de PowerPoint]. Recuperado 27 de noviembre de 2019.
- Sierra, Y. (2019). Redes personales de apoyo entre desplazados, desmovilizados y comunidad receptora. [Diapositivas de PowerPoint]. Recuperado 27 de noviembre de 2019.
- Sohn, S. Y., Joo, W. T., Kim, W. J., Kim, S. J., Youm, Y., Kim, H. C., Park, Y. R., & Lee, E. (2017). Social network types among older Korean adults: Associations with subjective health. *Social Science & Medicine*, 173, 88-95.
- Thanakwang, K., Ingersoll-Dayton, B., & Soonthornhada, K. (2012). The relationships among family, friends, and psychological well-being for Thai elderly. *Aging & mental health*, 16(8), 993-1003.

Información de contacto: [ocsa@uninorte.edu.co](mailto:ocsa@uninorte.edu.co)

Redacción de textos: Sandra Rodríguez A.; Carolina Diartt G. e Iren Quintero